

Protokol o jednání hodnotící komise – 4. jednání

1. Základní informace

Název veřejné zakázky: **Stavba sběrného dvora a kompostárny v Metylovicích**
Zadavatel: Obec Metylovice
Sídlem: 73949 Metylovice 495
IČ: 00535991

Hodnotící komise (dále jen „komise“) projednávala na při svém čtvrtém jednání výše uvedenou veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), z něhož pořídila tento protokol.

Jednání komise proběhlo online formou. Protokol z jednání byl korespondenčně odsouhlasen jednotlivými členy hodnotící komise a následně jimi elektronicky podepsán.

2. Složení hodnotící komise

Složení komise je následující:

Ing. Lukáš Halata

Ing. Jan Koloničný, Ph.D.

Ing. Miroslav Jílek

3. Seznam doručených nabídek

Č.	Účastník	Sídlo/Místo podnikání	IČ
1	ELORA GROUP s.r.o.	Oprechtice 71, 739 21 Paskov	25365517
2	BESTON, spol. s r.o.	č.p. 480, 739 51 Dobrá	47667036
3	Navláčil stavební firma, s.r.o.	Zlín, Bartošova 5532, PSČ 76001	25301144

4. Shrnutí 3. jednání komise a vypořádání nejasností v nabídce vybraného dodavatele

Komise se na svém 3. jednání nejprve seznámila s odstoupením původního vybraného dodavatele Navláčil stavební firma, s.r.o. a, v souladu § 122 odst. 7 a § 124 odst. 2 zákona, jej vyřadila z další účasti v této veřejné zakázce, a to z důvodu nepředložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci před podpisem smlouvy a neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy, a doporučuje zadavateli jej vyloučit.

Komise na svém třetím jednání dále provedla nové hodnocení podle stanovených hodnotících kritérií. Jako vybraného dodavatele komise konstatovala účastníka BESTON, spol. s r.o.

Následně komise posoudila nabídku tohoto nového vybraného dodavatele, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise vybraného dodavatele konstatovala následující nejasnosti:

- Komisi nebylo z předloženého seznamu stavebních prací z nabídky účastníka BESTON, spol. s r.o. u referencí č. 1 a 2 zřejmé, zda tyto referenční akce splňují výše uvedené podmínky zadavatele. Konkrétně, zda tyto referenční akce zahrnují práce obdobného charakteru (tedy realizace sběrných dvorů, kompostáren, zpevněných ploch, komunikací, chodníků, opěrných zdí, kanalizace či obdobných stavebních prací) v minimálním finančním objemu 1 600 000,- Kč bez DPH. Účastník BESTON, spol. s r.o. ve stanoveném termínu doručil své doplnění, kde u jednotlivých referencí uvedl finanční podíl prací obdobného charakteru. Komise se s doplněním seznámila a konstatuje, že účastník tuto nejasnost objasnil.

- V nabídce účastníka BESTON, spol. s r.o. nebyl předložen návrh smlouvy vycházející z obchodních podmínek poskytnutých v rámci vysvětlení č. 1, které zadavatel požadoval použít. Předložena byla jiná smlouva, vycházející z obchodních podmínek v původním znění, tedy bez úprav dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 1. Komise tohoto účastníka požádala o doplnění dokladů předložených v rámci nabídky o požadovaný návrh smlouvy. Účastník účastníka BESTON, spol. s r.o. ve stanoveném termínu doručil doplnění, ve kterém předložil návrh smlouvy zcela akceptující požadované obchodní podmínky ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1. Komise se s doplněním seznámila a konstatuje, že účastník BESTON, spol. s r.o. požadovaný doklad doložil. Účastník zároveň opravuje předpokládaný harmonogram postupu prací, tak aby byl v souladu s předloženým aktuálním návrhem smlouvy, což mu komise umožnila a akceptuje to.
- Nabídkový rozpočet v nabídce účastníka BESTON, spol. s r.o. obsahoval dvě neocenené položky. Komisi tak nebylo zřejmé, zda nabídka účastníka tyto položky zahrnuje. Účastník ve vysvětlení předložil opravený položkový rozpočet, přičemž nebyla dotčena celková nabídková cena. Tuto opravu mu umožňuje § 46 odst. 3 zákona. Komise se s vysvětlením seznámila a konstatuje, že účastník tuto nejasnost vysvětlil.
- Ze seznamu osob, jejichž pomocí účastník předpokládá realizaci zakázky, nebylo komisi zřejmé, jakou část plnění bude realizovat poddodavatel SKANSKA a.s. Účastník BESTON, spol. s r.o. ve vysvětlení doplnil informaci, že tento poddodavatel bude realizovat živičné povrchy. Komise se s doplněním seznámila a konstatuje, že účastník její nejasnost objasnil.

5. Posouzení nabídky vybraného dodavatele

Následně komise posoudila nabídku vybraného dodavatele, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách:

Splnění základní a profesní způsobilosti

Účastník	Základní způsobilost	Výpis z OR
BESTON, spol. s r.o.	ano	ano

Splnění technických kvalifikačních předpokladů

Účastník	Seznam stavebních prací poskytnutých dodavatelem splňující zadávací podmínky
BESTON, spol. s r.o.	ano

Splnění ostatních požadavků zadavatele

Účastník	Návrh smlouvy o dílo respektující zadávací podmínky	Oceněný soupis prací respektující zadávací podmínky	Předpokládaný harmonogram postupu prací	Seznam poddodávek
BESTON, spol. s r.o.	ano	ano	ano	ano

6. Závěr z jednání hodnotící komise

Komise vyřadila z výše uvedeného důvodu účastníka Navláčil stavební firma, s.r.o.

Komise konstatuje jako vybraného dodavatele účastníka BESTON, spol. s r.o.

Komise konstatuje, že nabídka vybraného dodavatele BESTON, spol. s r.o. splnila veškeré požadavky zadavatele. Komise konstatuje, že nabídka vybraného dodavatele neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise doporučuje zadavateli vyloučit účastníka Navláčil stavební firma, s.r.o. a dále vybrat k uzavření smlouvy společnost BESTON, spol. s r.o., tedy účastníka, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomický nejvýhodnější a splnila veškeré požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Podpisy členů hodnotící komise

Ing. Lukáš Halata

Ing. Jan Koloničný, PhD.

Ing. Miroslav Jílek